

مسائل اصلی فلسفه

Elliott Sober  
***Core Questions in Philosophy***  
Routledge, Eighth Edition, 2021

این اثر با اجازه کتبی نویسنده ترجمه و منتشر شده است.

---

سرشناسه: سویر، الیوت، ۱۹۴۸- م.، پدیدآور

Sober, Elliott, 1948-

عنوان و نام پدیدآور: مسائل اصلی در فلسفه/ الیوت سویر؛ مترجم رضا یعقوبی

ویراستار علمی: حسین شیخ‌رضایی؛ ویراستار زبانی: پریا عباسی

مشخصات نشر: تهران: نشر کرگدن، ۱۴۰۲

مشخصات ظاهری: ۶۱۶ص

شابک: 978-622-7765-10-6

موضوع: فلسفه -- مقدمات

شناسه افزوده: یعقوبی، رضا، ۱۳۶۷ اسفند -، مترجم

رده‌بندی کنگره: BD۲۱

رده‌بندی دیویی: ۱۰۰

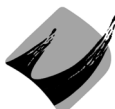
شماره کتاب‌شناسی ملی: ۸۵۷۳۲۸۹

---

# مسائل اصلی فلسفه

الیوت سوبر

ترجمه  
رضا یعقوبی



نشرکردن

همه حقوق برای نشر کرگدن محفوظ است.  
[www.kargadanpub.com](http://www.kargadanpub.com)  
[telegram.me/kargadanpub](https://t.me/kargadanpub)  
[instagram.com/kargadan.pub](https://www.instagram.com/kargadan.pub)



### مسائل اصلی فلسفه

نویسنده: الیوت سویر

مترجم: رضا یعقوبی

ویراستار علمی: حسین شیخ‌رضایی

ویراستار زبانی: پریا عباسی

مدیر هنری: سحر ترهنده

ناظر چاپ: علی محمدپور

لیتوگرافی: نقش سبز

چاپ و صحافی: زعفران

شابک: ۹۷۸-۶۲۲-۷۷۶۵-۱۰-۶

چاپ اول: ۱۴۰۲

تیراژ: ۵۰۰ نسخه

برای آرون

درآمدی واقعاً عالی بر فلسفه این کار را می‌کند: با دانشجویان هم‌سطح خودشان رفتار می‌کند، بعد آنها را یک درجه بالاتر می‌برد و به شیوه‌هایی منحصر به فرد و جذاب به موضوعات سنتی می‌پردازد. کتاب حاضر چنین می‌کند.

فرد آدامز، دانشگاه دلاویر، امریکا



## فهرست

۱	یادداشت مترجم
۳	یادداشت نویسنده بر ترجمه فارسی
۵	مقدمه

### بخش اول درآمد

۱۱	فصل ۱: فلسفه چیست؟
۱۲	مثال‌ها
۱۶	سه نظریه دربارهٔ چیستی فلسفه
۱۸	ماهیت فلسفه به لحاظ تاریخی عوض شده است
۱۹	روش فلسفی
۲۰	خلاصه
۲۱	پرسش‌هایی برای مرور
۲۱	مسئله‌ای برای بیشتر اندیشیدن
۲۱	متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
۲۳	فصل ۲: استدلال‌های قیاسی
۲۴	استدلال‌ها
۲۴	استدلال‌های خوب
۲۶	تعریف اعتبار قیاسی

- ۲۶ - «اعتبار» اصطلاحی فنی است - - - - -
- ۲۷ - صورت منطقی - - - - -
- ۲۸ - نامعتبر بودن - - - - -
- ۳۰ - آزمون نامعتبر بودن - - - - -
- ۳۴ - دور یا مصدر به مطلوب - - - - -
- ۳۴ - صدق - - - - -
- ۳۶ - «صادق برای من» - - - - -
- ۳۷ - خیال اندیشی - - - - -
- ۳۷ - پیش‌گویی خودتحقق‌بخش - - - - -
- ۳۸ - پرسش‌هایی برای مرور - - - - -
- ۴۰ - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن - - - - -
- ۴۱ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی - - - - -
- ۴۳ - فصل ۳: استدلال‌های استقرائی و رُبایشی - - - - -
- ۴۴ - اعتبار قیاسی محدودیت است - - - - -
- ۴۵ - استنتاج غیر قیاسی - ضمانت ضعیف‌تر - - - - -
- ۴۶ - دو راهبرد شرط‌بندی - - - - -
- ۴۷ - قوانین عام - - - - -
- ۴۷ - شغل کارآگاهی - - - - -
- ۴۸ - استقرا - - - - -
- ۴۹ - دو عاملی که در قدرت استقرا مؤثرند - - - - -
- ۵۰ - استدلال رُبایشی - - - - -
- ۵۰ - نتیجه گرفتن آنچه مشاهده نشده است - - - - -
- ۵۱ - استدلال رُبایشی با استقرا فرق دارد - - - - -
- ۵۲ - آیا می‌شود تبیین را از مشاهدات به شکل قیاسی نتیجه گرفت؟ - - - - -
- ۵۲ - استنتاج قیاسی پیش‌بینی‌های مشاهده‌ای از یک نظریه - - - - -
- ۵۳ - وقتی پیش‌بینی درست از آب درمی‌آید - - - - -
- ۵۳ - وقتی پیش‌بینی نادرست از آب درمی‌آید - - - - -
- ۵۴ - چگونگی تفسیر پیش‌بینی‌های درست و پیش‌بینی‌های نادرست - - - - -
- ۵۶ - اصل غافلگیری: چه وقت پیش‌بینی موفقیت‌آمیز شواهد قوی فراهم می‌کند؟ - - - - -
- ۵۹ - شاهد می‌تواند بین برخی فرضیه‌ها تمایز ایجاد کند، ولی در متمایز کردن بقیه ناکام بماند - - - - -



- ۶۰ ..... پیش‌بینی درست کافی نیست
- ۶۱ ..... مرجح کردن فروتنانه
- ۶۲ ..... خلاصهٔ اصل غافلگیری
- ۶۲ ..... مغالطهٔ تنها مهرهٔ بازی
- ۶۵ ..... پرسش‌هایی برای مرور
- ۶۵ ..... مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
- ۶۷ ..... متن، ویدئو و صوت پیشنهادی

## بخش دوم

## فلسفهٔ دین

- ۷۱ ..... فصل ۴: چهار طریق اول آکویناس
- ۷۲ ..... مفهوم خدا
- ۷۳ ..... دو استدلال اول: حرکت و علیت
- ۷۵ ..... علت حرکت از نگاه آکویناس
- ۷۶ ..... خدا شخص است، نه فقط علتی که بیرون از طبیعت است
- ۷۶ ..... مغالطهٔ زادروز
- ۷۷ ..... چرا نمی‌شود طبیعت بی‌نهایت قدیمی باشد؟
- ۷۸ ..... چرا باید هر رویدادی در طبیعت علتی داشته باشد؟
- ۷۹ ..... برهان سوم: امکان
- ۷۹ ..... موجودات ممکن و ضروری
- ۸۰ ..... جهان‌های ممکن
- ۸۲ ..... برهان خُلف
- ۸۳ ..... امکان و ابدیت
- ۸۵ ..... قانون‌های پایستگی در فیزیک
- ۸۵ ..... مغالطهٔ زادروز (یک بار دیگر)
- ۸۶ ..... موجودات ضروری غیر از خدا
- ۸۷ ..... گزاره‌های ضروری و ممکن
- ۸۷ ..... صدق‌های ریاضی
- ۸۸ ..... نام‌ها با چیزهایی که نامیده شده‌اند فرق دارند
- ۸۸ ..... اعداد شماره نیستند

- مجموعه‌ها ----- ۸۹
- ضرورت با قطعیت فرق دارد ----- ۹۰
- اعداد موجوداتی ضروری‌اند ----- ۹۲
- برهان چهارم آکویناس: خصوصیتی که درجات دارند ----- ۹۲
- نقد یک استدلال در مقابل نشان دادن کذب نتیجه استدلال ----- ۹۴
- پرسش‌هایی برای مرور ----- ۹۴
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ----- ۹۵
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ----- ۹۵
- فصل ۵: برهان اتقان صنع ----- ۹۷**
- نظام‌های هدفمند ----- ۹۸
- دو نوع برهان اتقان صنع ----- ۱۰۰
- ساعت پیلی ----- ۱۰۰
- تمثیل ----- ۱۰۲
- استدلال زیبایی اغلب چیزهای مشاهده‌نشده را فرض می‌گیرد ----- ۱۰۳
- نقد هیوم بر اتقان صنع ----- ۱۰۴
- آیا برهان اتقان صنع استدلال تمثیلی ضعیف است؟ ----- ۱۰۴
- آیا برهان اتقان صنع استقرای ضعیف است؟ ----- ۱۰۷
- پرسش‌هایی برای مرور ----- ۱۰۹
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ----- ۱۱۰
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ----- ۱۱۰
- فصل ۶: تکامل و آفرینش‌گرایی ----- ۱۱۱**
- آفرینش‌گرایی ----- ۱۱۲
- برخی استدلال‌های آفرینش‌گرایان ----- ۱۱۳
- نظریهٔ دوبخشی داروین ----- ۱۱۵
- انتخاب طبیعی ----- ۱۱۶
- گونه‌زایی ----- ۱۱۹
- درخت حیات ----- ۱۲۰
- اصل علت مشترک ----- ۱۲۱
- شباهت‌های دلخواهی ارگانیسم‌ها ----- ۱۲۲

- شبهات‌های مفید میان ارگانیسم‌ها ..... ۱۲۳
- پچیدگی تقلیل‌ناپذیر ..... ۱۲۴
- آیا آفرینش‌گرایی آزمون‌پذیر است؟ ..... ۱۲۷
- هم‌ارزی در پیش‌گویی ..... ۱۲۹
- پیش‌بینی در مقابل تطبیق ..... ۱۳۰
- آیا نظریهٔ تکامل پیش‌بینی‌هایی بدیع دارد؟ ..... ۱۳۱
- اشارات پایانی ..... ۱۳۲
- پرسش‌هایی برای مرور ..... ۱۳۳
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ..... ۱۳۴
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ..... ۱۳۴
- فصل ۷: آیا علم می‌تواند همه چیز را تبیین کند؟** ..... ۱۳۵
- جهل علمی ..... ۱۳۶
- مغالطهٔ تنها مهرهٔ بازی ..... ۱۳۷
- دو پرسش ..... ۱۳۸
- تبیین علمی چیست؟ ..... ۱۳۹
- نظریه‌ای دربارهٔ تبیین ..... ۱۴۰
- چرا به‌جای اینکه چیزی نباشد چیزی هست؟ ..... ۱۴۱
- آیا فیزیک می‌تواند منشأ عالم را تبیین کند؟ ..... ۱۴۱
- لایب‌نیتس: خداوند کدام جهان ممکن را برای فعلیت انتخاب می‌کند؟ ..... ۱۴۲
- کلارک: خدا تبیین می‌کند که چرا جهانِ بالفعل متشکل از یک تاریخ کلی  
به‌جای تاریخ کلی دیگر است ..... ۱۴۳
- دوباره مغالطهٔ تنها مهرهٔ بازی ..... ۱۴۴
- علیت ..... ۱۴۴
- اصل دلیل کافی ..... ۱۴۶
- پرسش‌هایی برای مرور ..... ۱۴۷
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ..... ۱۴۸
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ..... ۱۴۹
- فصل ۸: برهان وجودی** ..... ۱۵۱
- پسینی و پیشینی ..... ۱۵۲

- ۱۵۲ - تعریف‌ها و وجود -----
- ۱۵۳ - برهان آنسلم -----
- ۱۵۶ - نقد گونیلو -----
- ۱۵۹ - برهان وجودی و برهان جزیره چطور با هم ربط پیدا می‌کنند؟ -----
- ۱۵۹ - پاسخ آنسلم -----
- ۱۶۰ - کنار زدن کمال -----
- ۱۶۱ - نتیجه‌گیری -----
- ۱۶۲ - پرسش‌هایی برای مرور -----
- ۱۶۳ - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن -----
- ۱۶۴ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی -----
- ۱۶۵ - فصل ۹: آیا وجود خدا آزمون‌پذیر است؟ -----
- ۱۶۵ - پوزیتیویسم منطقی -----
- ۱۶۶ - نظریه آزمون‌پذیری معنا -----
- ۱۶۷ - تحلیلی بودن -----
- ۱۶۷ - ابطال‌پذیری -----
- ۱۷۰ - فرض‌های کمکی لازم -----
- ۱۷۳ - فرض‌های کمکی باید به‌نحو مستقل اثبات شوند -----
- ۱۷۵ - «خدا وجود دارد» معنادار است -----
- ۱۷۵ - خلاصه -----
- ۱۷۵ - پرسش‌هایی برای مرور -----
- ۱۷۶ - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن -----
- ۱۷۷ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی -----
- ۱۷۹ - فصل ۱۰: پاسکال و خردگرایی -----
- ۱۸۰ - دلایل احتیاطی و شواهدی برای باور -----
- ۱۸۱ - چه چیزی شرط‌بندی را معقول می‌کند؟ -----
- ۱۸۲ - استدلال پاسکال -----
- ۱۸۵ - نقد اول بر برهان پاسکال -----
- ۱۸۶ - نقد دوم بر برهان پاسکال -----
- ۱۸۷ - نقش عقل -----

۱۸۸	تبیین روان‌شناختی فروید از خدا باوری
۱۸۹	یک استدلال احتیاطی جدید
۱۹۰	پراگماتیسم
۱۹۳	پرسش‌هایی برای مرور
۱۹۴	مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
۱۹۴	متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
۱۹۵	<b>فصل ۱۱: برهان شر</b>
۱۹۶	نسخه اول استدلال
۱۹۶	دو نوع شر
۱۹۷	واکنش‌های ممکن به این برهان
۱۹۸	عدل الهی و دفاعیه
۱۹۹	شُرور انسان‌ساز
۲۰۱	نسخه دوم برهان
۲۰۱	اراده آزاد
۲۰۲	مصادق‌ها و نسخه سوم برهان شر
۲۰۴	نقد این برهان
۲۰۴	باز هم آزمون‌پذیری
۲۰۵	نوع دیگر این برهان - برهان شر مبتنی بر شواهد
۲۰۶	پرسش‌هایی برای مرور
۲۰۷	مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
۲۰۸	متن، ویدئو و صوت پیشنهادی

بخش سوم  
نظریه معرفت

۲۱۱	<b>فصل ۱۲: معرفت چیست؟</b>
۲۱۱	معرفت‌شناسی
۲۱۳	سه نوع معرفت
۲۱۶	الزامات معرفت: باور و صدق
۲۱۷	افلاطون: باور صادق برای معرفت کافی نیست
۲۱۸	توجیه

- ۲۱۹ - نظریه باور صادق موجه
- ۲۲۰ - سه مثال نقض نظریه باور صادق موجه
- ۲۲۱ - مثال‌های نقض در چه چیز با هم اشتراک داشتند
- ۲۲۲ - استدلال برای شکاکیت
- ۲۲۵ - پرسش‌هایی برای مرور
- ۲۲۵ - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
- ۲۲۶ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
- فصل ۱۳: مبنای دگاری دکارت
- ۲۲۷ -
- ۲۲۸ - معرفت‌شناسی
- ۲۲۸ - مبنای دگاری
- ۲۲۹ - اصل توازی اقلیدس
- ۲۳۰ - روش شک دکارت
- ۲۳۲ - روش به‌کاررفته برای باورهای پسینی
- ۲۳۳ - شک‌پذیری ویژگی منطقی است نه روان‌شناختی
- ۲۳۳ - روش به‌کاررفته برای باورهایی که مبتنی بر محاسبه عقلانی‌اند
- ۲۳۴ - می‌اندیشم پس هستم
- ۲۳۶ - نظریه اصلاح‌ناپذیری امر ذهنی
- ۲۳۸ - آیا باورهای روان‌شناختی اول‌شخص مبنای کافی فراهم می‌کنند؟
- ۲۳۹ - یک باور بنیادین دیگر: خدا وجود دارد و فریب‌کار نیست
- ۲۴۰ - چطور ثابت کنیم خدا وجود دارد
- ۲۴۴ - معیار وضوح و تمایز
- ۲۴۴ - دور دکارتی
- ۲۴۵ - نتیجه‌گیری
- ۲۴۷ - پرسش‌هایی برای مرور
- ۲۴۸ - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
- ۲۴۹ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
- فصل ۱۴: نظریه اعتمادپذیری معرفت
- ۲۵۱ - دکارت: معرفت به‌نحو درونی تصدیق‌پذیر است
- ۲۵۳ - چه چیزی باعث می‌شود دماسنج قابل اعتماد باشد؟

- ۲۵۵ ----- ربط آن به مسئله معرفت
- ۲۵۷ ----- سه مفهوم امتناع  
برای داشتن معرفت نباید بتوانید استدلالی فلسفی بسازید که استدلال
- ۲۵۸ ----- شخص شکاک را رد کند
- ۲۶۱ ----- یکی از پیامدهای نظریه اعتمادپذیری
- ۲۶۴ ----- نظریه نسبت معرفت
- ۲۶۵ ----- نظریه نسبت درباره شکاکیت چه می‌گوید؟
- ۲۶۷ ----- پرسش‌هایی برای مرور
- ۲۶۷ ----- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
- ۲۶۸ ----- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
- ۲۶۹ ----- فصل ۱۵: باور موجه و مسئله هیوم درباره استقرا
- ۲۶۹ ----- معرفت در مقابل باور موجه
- ۲۷۱ ----- شکاکیت درباره باور موجه
- ۲۷۱ ----- نظریه شکاکانه هیوم درباره استقرا
- ۲۷۳ ----- استدلال هیوم در این باره که استقرا به نحو عقلی موجه نیست
- ۲۷۵ ----- چرا نمی‌شود اصل یکنواختی را توجیه کرد؟
- ۲۷۶ ----- جمع‌بندی استدلال هیوم
- ۲۷۶ ----- پرسش‌هایی برای مرور
- ۲۷۷ ----- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
- ۲۷۷ ----- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
- ۲۷۹ ----- فصل ۱۶: آیا می‌شود شکاکیت هیوم را رد کرد؟
- ۲۸۰ ----- اصل یکنواختی طبیعت دقیقاً چه می‌گوید؟
- ۲۸۱ ----- مفهومی جدید: درجات اعتمادپذیری
- ۲۸۲ ----- قاعده استنتاج چیست؟
- ۲۸۳ ----- آیا اعتمادپذیری قبلی استقرا پاسخ سؤال است؟
- ۲۸۴ ----- بازتدوین استدلال هیوم
- ۲۸۴ ----- استراوسون: عقلانی بودن استقرا تحلیلی است
- ۲۸۶ ----- بلک: استقرا می‌تواند به نحو استقرائی موجه باشد
- ۲۸۸ ----- پرسش‌هایی برای مرور

- ۲۸۹ - مسائل برای بیشتر اندیشیدن - - - - -
- ۲۸۹ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی - - - - -
- ۲۹۱ - فصل ۱۷: فراسوی میناگرایی - - - - -
- ۲۹۱ - مسئله هیوم و مسئله دکارت - - - - -
- ۲۹۴ - اینکه X شاهدی برای Y باشد به فرض های زمینه‌ای Z بستگی دارد - - - - -
- ۲۹۶ - نظریه نسبت دیگر - - - - -
- ۲۹۶ - میناگرایی به شکاکیت منتهی می‌شود - - - - -
- ۲۹۷ - رهیافت غیرمیناگرایانه به توجیه - - - - -
- ۲۹۸ - معیارهای توجیه معمولاً به مخاطب بستگی دارد - - - - -
- ۲۹۹ - دو استعاره - ساختن ساختمان و مرمت قایق - - - - -
- ۲۹۹ - پرسش‌هایی برای مرور - - - - -
- ۳۰۰ - مسئله‌ای برای بیشتر اندیشیدن - - - - -
- ۳۰۰ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی - - - - -
- ۳۰۱ - فصل ۱۸: وجود اعیان خارجی از نگاه لاک - - - - -
- ۳۰۳ - استدلال اول لاک - «کسانی که اندام‌های یک حس را ندارند» - - - - -
- ۳۰۴ - استدلال دوم لاک - «تصورهایی که خود را به من تحمیل می‌کنند» - - - - -
- ۳۰۵ - استدلال سوم لاک - «لذت یا رنج» - - - - -
- ۳۰۶ - استدلال چهارم لاک - «حواس ما به گواهی همدیگر کمک می‌کنند» - - - - -
- ۳۰۷ - پرسش‌هایی برای مرور - - - - -
- ۳۰۷ - مسئله‌ای برای بیشتر اندیشیدن - - - - -
- ۳۰۸ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی - - - - -
- ۳۰۹ - فصل ۱۹: احتمال و قضیه بیز - - - - -
- ۳۰۹ - حاصل شدن قضیه بیز - - - - -
- ۳۱۵ - چه چیزی در بیزگرایی بحث‌انگیز است؟ - - - - -
- ۳۱۶ - بازبینی مسئله استقرای هیوم - - - - -
- ۳۱۷ - پرسش‌هایی برای مرور - - - - -
- ۳۱۸ - مسائل برای بیشتر اندیشیدن - - - - -
- ۳۱۸ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی - - - - -



## بخش چهارم

## فلسفه ذهن

- فصل ۲۰: دوگانه‌انگاری و مسئله ذهن/بدن ----- ۳۲۱
- مسئله ذهن/بدن چیست؟ ----- ۳۲۳
- دوگانه‌انگاری دکارت ----- ۳۲۳
- نظریه این‌همانی ذهن/بدن ----- ۳۲۳
- جاودانگی نفس ----- ۳۲۵
- قانون لایب‌نیتس ----- ۳۲۵
- استدلال اول دکارت برای دوگانه‌انگاری - استدلال وجود شک‌ناپذیر ----- ۳۲۶
- یک تشبیه ----- ۳۲۷
- گرایش‌های گزاره‌ای و دربارگی ----- ۳۲۹
- استدلال دوم دکارت برای دوگانه‌انگاری - استدلال تقسیم‌پذیری ----- ۳۳۲
- علیت بین امر فیزیکی و امر غیرفیزیکی ----- ۳۳۳
- پرسش‌هایی برای مرور ----- ۳۳۴
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ----- ۳۳۶
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ----- ۳۳۶
- فصل ۲۱: رفتارگرایی منطقی ----- ۳۳۷
- حمله به «شیخ در ماشین» ----- ۳۳۸
- رفتارگرایی منطقی می‌گوید ذهن‌گرایی کاذب است، چون به شکاکیت منتهی می‌شود ----- ۳۳۹
- آیا ما حالات ذهنی دیگران را از طریق مقایسه با خودمان می‌شناسیم؟ ----- ۳۴۰
- استدلال ربایشی ----- ۳۴۱
- آموزهٔ ایجابی رفتارگرایی منطقی - تحلیل آن از واژگان ذهن‌گرایانه ----- ۳۴۲
- تحلیل استعدادی میل ناقص است ----- ۳۴۳
- تحلیل استعدادی ذهن‌گرایی را رد نمی‌کند ----- ۳۴۴
- پرسش‌هایی برای مرور ----- ۳۴۶
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ----- ۳۴۷
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ----- ۳۴۷
- فصل ۲۲: رفتارگرایی روش‌شناختی ----- ۳۴۹
- آموزهٔ سلبی: روان‌شناسی باید از تبیین‌های باور/میل پرهیز کند ----- ۳۵۰

- آموزه ایجابی رفتارگرایی روش شناختی ----- ۳۵۳
- اولین اعتراض به آموزه ایجابی رفتارگرایی: رفتارهای بدیع ----- ۳۵۵
- اعتراض دوم به آموزه ایجابی رفتارگرایی: اعتراض به این فرض که  
جبرگرایی محیطی صادق است ----- ۳۵۸
- جمع بندی دو اعتراض ----- ۳۶۰
- پرسش هایی برای مرور ----- ۳۶۰
- مسائلی برای اندیشیدن بیشتر ----- ۳۶۱
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ----- ۳۶۲
- فصل ۲۳: نظریه این همانی مغز/ذهن** ----- ۳۶۳
- نظریه این همانی ادعایی پسینی است ----- ۳۶۴
- ماده گرایی ----- ۳۶۴
- پیشرفت در علم ----- ۳۶۵
- دوگانه انگاری به حیات گرایی شبیه است ----- ۳۶۶
- آزمایش همبستگی ----- ۳۶۷
- اصل صرفه جویی ----- ۳۶۸
- پرسش هایی برای مرور ----- ۳۷۲
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ----- ۳۷۲
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ----- ۳۷۳
- فصل ۲۴: کارکردگرایی** ----- ۳۷۵
- آموزه سلبی کارکردگرایی: مشکل نظریه این همانی کجا است؟ ----- ۳۷۶
- تحقق پذیری چندگانه ----- ۳۷۷
- آیا رایانه می تواند مشخصه های روان شناختی داشته باشد؟ ----- ۳۷۸
- تحقق پذیری چندگانه درون رده موجودات زنده ----- ۳۸۱
- آموزه ایجابی کارکردگرایی ----- ۳۸۲
- ادراک های حسی ----- ۳۸۴
- جمع بندی ----- ۳۸۵
- پرسش هایی برای مرور ----- ۳۸۷
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ----- ۳۸۷
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ----- ۳۸۸

- فصل ۲۵: اختیار، جبرگرایی و علیت ..... ۳۸۹
- مسئله اختیار ..... ۳۹۰
- مصادیق افعال اجباری ..... ۳۹۲
- آیا تمام رفتارها مثل آنهایی هستند که به واسطه شست و شوی مغزی و  
وسواس اجباری انجام می‌گیرند؟ ..... ۳۹۴
- نزاع تلقی‌های پذیرفتنی ..... ۳۹۴
- علیت چیست؟ ..... ۳۹۵
- جبرگرایی ..... ۳۹۶
- عدم قطعیت ..... ۳۹۷
- آیا عدم قطعیت موجب آزادی ما می‌شود؟ ..... ۴۰۰
- بحث بر سر علیت است نه جبرگرایی ..... ۴۰۱
- جبرگرایی درباره علیت رفتار چه می‌گوید؟ ..... ۴۰۲
- جبرگرایی با تقدیرگرایی فرق دارد ..... ۴۰۳
- پرسش‌هایی برای مرور ..... ۴۰۵
- مسئله‌ای برای بیشتر اندیشیدن ..... ۴۰۶
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ..... ۴۰۶
- فصل ۲۶: فهرستی از مواضع درباره اراده آزاد ..... ۴۰۷
- تعریف «سازگاری» ..... ۴۰۷
- ناسازگارگرایی و سازگارگرایی ..... ۴۰۸
- آزادی‌گرایی ..... ۴۱۰
- دو نظریه جبرگرایی ملایم ..... ۴۱۴
- هیوم ..... ۴۱۴
- اولین اعتراض به نظریه هیوم: رفتار اجباری ..... ۴۱۵
- اعتراض دوم به نظریه هیوم: اتاق قفل شده لاک ..... ۴۱۷
- آیا اجبار اراده آزاد ما را سلب می‌کند؟ ..... ۴۱۷
- طرح سازگارگرایی دوم: ربط امیال مرتبه دوم ..... ۴۱۸
- پرسش‌هایی برای مرور ..... ۴۲۰
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ..... ۴۲۱
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ..... ۴۲۲

- فصل ۲۷: سازگارگرایی
- ۴۲۳ - - - - - تمثیل بادنما
- ۴۲۴ - - - - - عملکرد و سوءعملکرد
- ۴۲۵ - - - - - نسبت دادن کارکرد به چیزی به چه معنا است؟
- ۴۲۶ - - - - - کارکرد ابزار تولید میل
- ۴۲۷ - - - - - پاسخ به برهان علیت از راه دور
- ۴۲۹ - - - - - مسئولیت یعنی چه؟
- ۴۳۰ - - - - - مسئولیت اخلاقی
- ۴۳۰ - - - - - پاسخ به برهان نمی‌توانست به‌نحو دیگری انجام گیرد
- ۴۳۲ - - - - - آیا افعال جبری غیرآزادند؟
- ۴۳۳ - - - - - اعتراض به نظریه بادنما: انتخاب آزادانه، از خودگذشتگی عقلانی
- ۴۳۵ - - - - - پرسش‌هایی برای مرور
- ۴۳۷ - - - - - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
- ۴۳۸ - - - - - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
- ۴۳۸ - - - - -
- فصل ۲۸: من‌گرایی روان‌شناختی
- ۴۳۹ - - - - - دو امر بدیهی
- ۴۴۰ - - - - - اهداف و آثار جانبی یک فعل
- ۴۴۲ - - - - - یک مثال ساده
- ۴۴۳ - - - - - چهار ساختار ترجیح
- ۴۴۴ - - - - - افراد به‌ندرت من‌گرای ناب یا نوع‌دوست ناب‌اند
- ۴۴۶ - - - - - یک آزمون تجربی
- ۴۵۰ - - - - - دومین آزمایش تجربی
- ۴۵۳ - - - - - نتیجه‌گیری
- ۴۵۳ - - - - - پرسش‌هایی برای مرور
- ۴۵۴ - - - - - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
- ۴۵۵ - - - - - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
- ۴۵۶ - - - - -

بخش پنجم

اخلاق

- فصل ۲۹: اخلاق هنجاری و فرااخلاق
- ۴۵۹ - - - - -

- ۴۵۹ - - - - - اخلاق و دین
- ۴۶۰ - - - - - فرااخلاق و اخلاق هنجاری
- ۴۶۱ - - - - - حقیقت و گمان
- ۴۶۱ - - - - - موضوع‌های فرااخلاقی بدیل
- ۴۶۲ - - - - - ذهن‌گرایی
- ۴۶۲ - - - - - واقع‌گرایی
- ۴۶۳ - - - - - قراردادگرایی
- ۴۶۴ - - - - - سه‌گونه قراردادگرایی
- ۴۶۶ - - - - - پرسش‌هایی برای مرور
- ۴۶۶ - - - - - مسئله‌ای برای بیشتر اندیشیدن
- ۴۶۷ - - - - - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
- ۴۶۹ - - - - - فصل ۳۰: شکاف است/باید و مغالطه طبیعت‌گرایی
- ۴۷۰ - - - - - ذهن‌گرایی: گزاره‌های اخلاقی نه صادق‌اند نه کاذب
- ۴۷۱ - - - - - آیا وجود اختلاف نظرهای اخلاقی نشان می‌دهد ذهن‌گرایی صادق است؟
- ۴۷۲ - - - - - مغالطه ریشه‌ها
- ۴۷۳ - - - - - هیوم: شکاف است/باید
- ۴۷۵ - - - - - (ذ) استدلال به سود ذهن‌گرایی با آموزه هیوم به‌عنوان مقدمه
- ۴۷۷ - - - - - مغالطه طبیعت‌گرایی
- ۴۷۹ - - - - - (ذ) استدلالی برای ذهن‌گرایی با آموزه مور به‌عنوان مقدمه
- ۴۸۰ - - - - - جمع‌بندی
- ۴۸۰ - - - - - پرسش‌هایی برای مرور
- ۴۸۱ - - - - - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن
- ۴۸۱ - - - - - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی
- ۴۸۳ - - - - - فصل ۳۱: مشاهده و تبیین در اخلاق
- ۴۸۴ - - - - - استدلال درباره مسائلی اخلاقی
- ۴۸۵ - - - - - آزمون اصول عام از راه به‌کارگیری آنها در مثال‌های خاص
- ۴۸۶ - - - - - آزمایش‌های فکری در مقابل آزمایش‌های تجربی
- ۴۸۷ - - - - - مشاهدات «مملو از نظریه» اند
- ۴۸۸ - - - - - مشاهده دال بر عینیت نیست

- اختلاف‌های حل‌ناشدنی ..... ۴۸۹
- بر مبنای صرفه‌جویی، آیا ذهن‌گرایی بر واقع‌گرایی ارجح است؟ ..... ۴۹۲
- آیا ذهن‌گرایی نتیجه می‌شود؟ ..... ۴۹۴
- یک نقش تبیینی برای اصول اخلاقی ..... ۴۹۵
- نکته اصلی علم اخلاق چیست؟ ..... ۴۹۶
- پرسش‌هایی برای مرور ..... ۴۹۶
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ..... ۴۹۷
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ..... ۴۹۸
- فصل ۳۲: نظریه‌های قراردادگرا** ..... ۴۹۹
- چه چیزی باعث می‌شود یک دیدگاه قراردادگرا باشد؟ ..... ۵۰۰
- قراردادگرایی معنایی پیش‌پاافتاده ..... ۵۰۱
- قراردادگرایی حقیقی در مقابل قراردادگرایی پیش‌پاافتاده ..... ۵۰۱
- نقد افلاطون بر نظریه فرمان الهی ..... ۵۰۲
- دو اعتراض به نظریه فرمان الهی ..... ۵۰۴
- نسبی‌گرایی اخلاقی ..... ۵۰۶
- نسبی‌گرایی اخلاقی هنجاری است نه توصیفی ..... ۵۰۷
- روشن‌سازی دیگری درباره نسبی‌گرایی اخلاقی ..... ۵۰۷
- نسبی‌گرایی اخلاقی نسخه‌ای از قراردادگرایی است ..... ۵۰۸
- اگر امپریالیسم غلط باشد، آیا این امر نسبی‌گرایی اخلاقی را توجیه می‌کند؟ ..... ۵۰۸
- اگزستانسیالیسم سارتر ..... ۵۱۱
- پرسش‌هایی برای مرور ..... ۵۱۳
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ..... ۵۱۵
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ..... ۵۱۵
- فصل ۳۳: فایده‌گرایی** ..... ۵۱۷
- دفاع میل از اصل بیشترین خوشی ..... ۵۱۹
- توضیح متقابل ..... ۵۲۱
- خوشبختی چیست؟ ..... ۵۲۲
- مسئله ماشین تجربه ..... ۵۲۲
- لذت «والا» و «پست» از نگاه میل ..... ۵۲۴

- ۵۲۵ - اعتراض به فایده‌گرایی لذت‌گرا - - - - -
- ۵۲۶ - فایده‌گرایی ترجیحی - - - - -
- ۵۲۶ - مسئله خربزه و عسل - - - - -
- ۵۲۸ - فایده‌گرایی و عدالت: ماجرای غریبه تنها - - - - -
- ۵۲۹ - مجازات - - - - -
- ۵۳۰ - یک پاسخ: تمایز فایده‌گرایی عمل‌محور از فایده‌گرایی قاعده‌نگر - - - - -
- ۵۳۲ - فایده‌گرایی و تساهل: مسئله اکثریت متعصب - - - - -
- ۵۳۶ - فایده‌گرایی و یکپارچگی شخصی: مسئله دست‌های آلوده - - - - -
- ۵۳۸ - فایده‌گرایی و وفاداری شخصی - - - - -
- ۵۳۹ - اعتراض روان‌شناختی به نقد من بر فایده‌گرایی - - - - -
- ۵۳۹ - جمع‌بندی - - - - -
- ۵۴۰ - پرسش‌هایی برای مرور - - - - -
- ۵۴۱ - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن - - - - -
- ۵۴۲ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی - - - - -
- ۵۴۳ - فصل ۳۴: نظریه اخلاقی کانت - - - - -
- ۵۴۴ - نقش عقل از نگاه هیوم - - - - -
- ۵۴۴ - کانت ایده‌ابزاری بودن محض عقل را رد می‌کند - - - - -
- ۵۴۵ - کانت: قواعد اخلاقی امر مطلق‌اند - - - - -
- ۵۴۵ - قانون اخلاقی - - - - -
- ۵۴۷ - کانت: ارزش اخلاقی فعل از قاعده آن ناشی می‌شود نه از پیامدهای آن - - - - -
- ۵۴۸ - کانت پیامدگرایی را رد می‌کند - - - - -
- ۵۴۸ - معیار عام بودن - - - - -
- ۵۴۹ - چهار مثال - - - - -
- ۵۵۱ - ارزیابی مثال‌های کانت - - - - -
- ۵۵۲ - مسئله‌ای درباره معیار عام بودن - - - - -
- ۵۵۵ - کانت: افراد به‌خودی‌خود هدف‌اند - - - - -
- ۵۵۶ - خرگوش و کلاه - - - - -
- ۵۵۷ - پرسش‌هایی برای مرور - - - - -
- ۵۵۷ - مسائلی برای بیشتر اندیشیدن - - - - -
- ۵۵۸ - متن، ویدئو و صوت پیشنهادی - - - - -

- فصل ۳۵: زندگی خوب از نگاه ارسطو ----- ۵۵۹
- دامنه تکالیف تا کجا است؟ ----- ۵۵۹
- نظریه حق و نظریه خوبی ----- ۵۶۰
- آیا اصولی عام درباره زندگی خوب وجود دارد؟ ----- ۵۶۱
- الف خوب چیست؟ ----- ۵۶۱
- انسان‌ها سیستم‌های هدفمندند ----- ۵۶۳
- قابلیت تعقل ----- ۵۶۵
- ارسطو: خوشبختی حالتی ذهنی نیست ----- ۵۶۶
- چرا زندگی توأم با فعالیت عقلی بهترین است: دو دلیل دیگر ----- ۵۶۷
- آموزه حد وسط ----- ۵۶۸
- نقد دوم بر نظریه ارسطو - تعریف الف خوب با گفتن اینکه چه چیزی  
برای الف خوب است یکی نیست ----- ۵۶۹
- نقد سوم - چرا زندگی توأم با تفکر را به‌عنوان بهترین زندگی انتخاب کنیم؟ - ----- ۵۷۱
- پرسش‌هایی برای مرور ----- ۵۷۳
- مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ----- ۵۷۴
- متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ----- ۵۷۵
- اصطلاحنامه ----- ۵۷۷



## یادداشت مترجم

در ترجمهٔ این اثر از دو فرد سپاس ویژه دارم: یکی آقای حسین شیخ‌رضایی، مدیر محترم نشر کرگدن، که کتاب را به من معرفی کردند و در طول مدت ترجمه حامی اثر بودند و دیگری نویسندهٔ کتاب، آقای البوت سویر، که با گشاده‌رویی اجازهٔ ترجمهٔ اثر را دادند و با گشاده‌دستی اضافات ویراست بعدی را قبل از انتشار در اختیار من گذاشتند و پذیرای پیشنهادها و پاسخ‌گوی پرسش‌هایم بودند. نیز از تمام دیگر عزیزانی که در ویرایش و امور چاپ کتاب اثرگذار بوده‌اند صمیمانه سپاسگزارم.

رضا یعقوبی

مهر ۱۴۰۰



## یادداشت نویسنده بر ترجمه فارسی

مسرورم که متن درسی مقدماتی من، مسائل اصلی فلسفه، به فارسی منتشر می‌شود. از رضا یعقوبی به‌خاطر ترجمه موشکافانه کتاب سپاسگزارم. پرسش‌ها و پیشنهادهای فراوانی که هنگام کار روی ترجمه برایم فرستاد، مرا از فهم دقیق او از اندیشه‌های فلسفی و نیز تبحرش در زبان انگلیسی آگاه ساخت.

انتشار این ترجمه، آن هم در زمانی که ایران و ایالات متحده با هم کشمکش دارند، مرا به یاد قهرمان فلسفی‌ام، رودولف کارناب، می‌اندازد. کارناب قبل، حین و بعد از جنگ جهانی دوم یک فراملی‌گرای<sup>۱</sup> متعهد بود. او به امید اینکه یک زبان بین‌المللی مشترک نزع میان ملت‌ها را کاهش دهد اسپرانتو یاد گرفت و دیگران را به فراگرفتن آن ترغیب کرد. ایدهٔ زبان بین‌المللی نامعقول نیست، اما ظاهراً ساده‌لوحانه است که زبان بین‌المللی نزع بین ملت‌ها را به اندازه‌ای چشمگیر کاهش دهد. با این حال، هدف کارناب ستودنی بود. آیا تبادل اندیشه‌های فلسفی بین افراد ملت‌های مختلف همان کاری را می‌کند که کارناب امیدوار بود اسپرانتو انجام دهد؟ آن قدر ساده نیستم که چنین چیزی را باور کنم، ولی می‌توان امیدوار بود.

الیوت سوپر

مدیسون، ویسکانسین

می ۲۰۲۱

---

1. internationalist



## مقدمه

مسائل فلسفی بررسی شده در این کتاب با حقایق بنیادین دربارهٔ جایگاه ما در عالم سروکار دارند. بسیاری از ما طوری بار آمده‌ایم که باور داشته باشیم خدا وجود دارد، که خوب و بد با هم تفاوت واقعی دارند، که می‌توانیم آزادانه انتخاب کنیم چگونه زندگی‌ای را در پیش بگیریم و اینکه کسب دانش دربارهٔ جهانی که در آن ساکن‌ایم برای ما ممکن است. یکی از اهداف اصلی فلسفه این است که دریابد آیا می‌توان به‌نحو عقلانی از این عقاید دفاع کرد یا اینها صرفاً توهم‌هایی آرام‌بخش‌اند.

کتاب *مسائل اصلی فلسفه* بر این اندیشه تأکید می‌کند که فلسفه حوزه‌ای است مخصوص *ارزیابی استدلال‌ها و برساختن نظریه‌ها*. این غیر از شرح تاریخ اندیشه‌های فیلسوفان گوناگون است. من با اینکه متون تاریخی را به بحث می‌کشم، اما دلیل این کار صرفاً این است که چنین متونی منبع غنی اندیشه‌هایی‌اند که به کار پاسخ به سؤال‌های فلسفی می‌آیند. هدف این نیست که دربارهٔ شخصیت‌های ارزنده‌ای که اکنون مرده‌اند سخنان موقر و محترمانه بگوییم، بلکه می‌خواهیم آنها را به گفت‌وگو بکشانیم - تا با نظریه‌هایی که مطرح کرده‌اند دست به گریبان شویم، نقد و حتی اصلاحشان کنیم.

در کنار پاسخ دادن به پرسش‌های فلسفی، سعی می‌کنم نشان دهم به کدام پرسش‌ها پاسخ نمی‌دهم. امیدوارم مخاطب به آنچه می‌گویم به همان روشی نزدیک شود که من به متون فلسفی‌ای که از آنها بحث خواهم کرد نزدیک شده‌ام. این کتاب

برای درافتادن با آن و تشریح است. هدف من این نیست که مخاطب، بدون پرسش، نتیجه‌ای را که به آن می‌رسم قبول کند.

در پی آمدن فصل‌ها طوری با یکدیگر پیوند دارند که حوزه‌های اصلی‌ای که پوشش می‌دهند - فلسفه دین، معرفت‌شناسی، فلسفه ذهن و اخلاق - یک کل منسجم را تشکیل دهد. این فصل‌ها را نوشته‌ام تا سکوی پرتابی باشند که مخاطبان بتوانند خودشان مسائل را از طریق آنها پیگیری کنند. معتقدم دانشجویان زمانی بهترین توانایی برای اندیشیدن به فلسفه را دارند که از ابتدا به برخی مفاهیم و ابزارهای اساسی مجهز شده باشند. هدف فصل‌های این کتاب فراهم کردن این اندیشه‌های اصلی است.

پس از هر فصل، پرسش‌هایی برای مرور و مسائلی برای بیشتر اندیشیدن آمده است. این مرورها باید به مخاطبان کمک کند فهمشان را از آنچه گفته‌ام مستحکم کنند و به‌نحوی خلاقانه درباره مسائل مرتبط بیندیشند. اغلب فصل‌ها حاوی مطالبی هستند که در جعبه‌ها آمده‌اند. این جعبه‌ها به‌اختصار اندیشه مهم یا بحث مختصر موضوعی مرتبط را بازگو می‌کنند که شاید برای مخاطب جالب باشد. تمام بخش‌های اصلی کتاب حاوی پیشنهادهایی برای مطالعه بیشترند. همچنین، اصطلاح‌نامه‌ای در پایان کتاب آمده است که تعریف ساده اصطلاحات اصلی به‌کاررفته را فراهم می‌کند.

این کتاب در کنار بحث درباره تعدادی از موضوع‌های سنتی به برخی از نظریه‌ها و مسائل معاصر هم می‌پردازد، هم از فلسفه هم از دیگر رشته‌ها. اکنون بحث بر سر آفرینش‌گرایی و نظریه تکامل بسیار داغ است. مسائلی که این دو برمی‌انگیزند امتداد یک سنت استدلالی در فلسفه دین‌اند که (لااقل) به آکویناس، هیوم و پیللی برمی‌گردد. رابطه ذهن و بدن مسئله فلسفی درازدامنی است، اما افکار فروید و اسکینر در امتداد افکار دکارت به گوش می‌رسند. در اخلاق هم مدت‌ها است بحث است که حقایق اخلاقی آفریده می‌شوند یا کشف. افلاطون و سارتر با فاصله دوهزار سال از هم جدا شده‌اند، اما هر دو درباره این موضوع حرف می‌زنند. مسئله اختیار این سؤال را ایجاد می‌کند که آیا هر رویدادی معلول است. اینجا سهم فیزیک جدید باید در تعامل با یک مسئله فلسفی قدیمی قرار گیرد.

فلسفه با زیست‌شناسی، روان‌شناسی یا فیزیک یکی نیست، اما مسائل فلسفه از مسائل علمی جداشدنی نیستند. یکی از اهداف این کتاب پیوند مسائل فلسفی با افکار برآمده از فرهنگی وسیع‌تر است.

واژه فیلسوف به لحاظ ریشه‌شناسی به معنای دوست‌دار حکمت است. این نه تضمین می‌کند که تمام فیلسوفان حکیم‌اند، نه حتی اینکه هر فیلسوفی وقف کسب حکمت شده است. فیلسوفان باید برای حکمت تلاش کنند؛ اینکه آیا آنها چنین می‌کنند و اینکه آیا آن را کسب می‌کنند دو پرسش جدا از هم‌اند. حکمت مستلزم فهم است - مشاهده اینکه امور چگونه با هم متناسب و منطبق می‌شوند. وقتی قطعات یک پازل با هم جور شوند، شخص به احساس کلیت می‌رسد. فلسفه رایج و جاری در یک سنت تاریخی گفتمان فلسفی جا گرفته است. همچنین، با مسائل علم، دیگر رشته‌های علوم انسانی و هنرها ارتباط دارد. هدف کتاب حاضر این است که حسی از این ارتباط‌های چندگانه به خواننده ارزانی کند.

الیوت سوبر

دانشگاه ویسکانسین - مدیسن





بخش اول

درآمد



## فصل ۱ فلسفه چیست؟

### سرخط‌های فصل حاضر

مثال‌ها ۱۲	خلاصه ۲۰
سه نظریه دربارهٔ چیستی فلسفه ۱۶	پرسش‌هایی برای مرور ۲۱
ماهیت فلسفه به لحاظ تاریخی عوض شده است ۱۸	مسائلی برای بیشتر اندیشیدن ۲۱
روش فلسفی ۱۹	متن، ویدئو و صوت پیشنهادی ۲۱

وقتی می‌پرسند «فلسفه‌ای داری؟» بیشتر مردم پاسخ می‌دهند «بله»، ولی آنان چه منظوری دارند؟ معمولاً مردم مجموعه باورهایی در ذهن دارند که اذعان می‌کنند اثبات درست بودنشان دشوار است؛ اما با این حال، این باورها برای طرز فکرشان دربارهٔ خودشان و جهانی که در آن ساکن‌اند مهم است. گاهی افراد با گفتن فکرشان دربارهٔ آنچه درست و غلط کردار را مشخص می‌کند فلسفه‌هایشان را توضیح می‌دهند. جملهٔ «بخشی از فلسفهٔ من این است که مردم باید به همدیگر کمک کنند» یکی از مصادیق این سخن است. فلسفهٔ هر کسی می‌تواند حاوی اصول اخلاقی بنیادینی باشد که به آن باور دارد، اما وقتی مردم دربارهٔ فلسفه‌هایشان حرف می‌زنند چیزی بیش از اخلاق در ذهن دارند. ممکن است شخصی مذهبی بگوید بخشی از فلسفهٔ او این است که خدا وجود دارد. ممکن است ملحدی بگوید بخشی از فلسفهٔ او این است که خدا وجود ندارد و زندگی پس از مرگ در کار نیست. این گزاره‌ها برای کسی که به آنها باور دارد مهم‌اند. این گزاره‌ها

توضیح می‌دهند چه چیزی وجود دارد. فیلسوفان می‌گویند این گزاره‌ها بخشی از مابعدالطبیعه‌اند نه اخلاق. مابعدالطبیعه آن بخش از فلسفه است که سعی می‌کند به بیانی بسیار عام توصیف کند چه چیزی وجود دارد.

اگر افراد عادی فلسفه‌های خود را باورهای مهمی می‌دانند که اثبات آنها برایشان دشوار است، چگونه این تلقی از فلسفه با نحوه فهم فیلسوفان از رشته و موضوع کار خودشان ارتباط پیدا می‌کند؟ گاهی یک اصطلاح چنان در گفت‌وگوی روزمره به کار می‌رود که به نحوی چشمگیر با کاربرد آن نزد متخصصان متفاوت است. گاهی مردم می‌گویند گوجه جزو سبزیجات است، اما گیاه‌شناس می‌گوید گوجه میوه است. مردم عادی می‌گویند دلواپس «بوم‌شناسی»‌اند، اما فهم زیست‌شناسان از بوم‌شناسی بسیار متفاوت است. شاید فیلسوفان اصطلاح «فلسفه» را به نحوی به کار ببرند که اساساً از منظور مردم عادی، وقتی می‌گویند فلسفه‌ای دارند، جدا باشد. برای اینکه بهتر متوجه شویم فلسفه چیست درباره این سؤال بحث می‌کنم که چه چیزی فلسفه را خاص و متمایز می‌کند، این کار را هم از دو منظر متفاوت انجام می‌دهم. ابتدا برخی از مسائل فلسفی عمده را که در این کتاب بررسی خواهیم کرد طرح می‌کنم. به عبارت دیگر، برخی مصادیق فلسفه را توصیف می‌کنم. اما ارائه مثال واقعاً به پرسش فلسفه چیست پاسخ نمی‌دهد. اگر پرسیده بودید «پستاندار چیست؟» و من به شما یک انسان، اسب آبی یا گربه نشان می‌دادم، شاید سرنخی از چپستی پستاندار به شما می‌داد، اما مثال آوردن غیر از گفتن چپستی پستاندار بودن است. به همین خاطر، بحث من درباره چپستی فلسفه مرحله دیگری هم دارد. پس از ارائه چند مثال از مسائل فلسفی، چند نظریه درباره چپستی فلسفه به دست می‌دهم. معتقدم این نظریه‌ها مزایای خود را دارند، اما اذعان می‌کنم که هیچ‌کدام کافی نیستند.

## مثال‌ها

اولین مسئله فلسفی که در این کتاب بررسی می‌کنیم این است که آیا خدا وجود دارد. برخی فیلسوفان براهینی بر ساخته‌اند که بر اساس آن سعی می‌کنند ثابت کنند خدا وجود دارد. کسان دیگری سعی کرده‌اند ثابت کنند خدا وجود ندارد و هنوز هم

کسانی هستند که فکر می‌کنند واقعاً نمی‌توان به این پرسش پاسخ داد. من برخی براهین بانفوذتر را ارزیابی می‌کنم و سعی می‌کنم نشان دهم موفق عمل می‌کنند یا نه. مسئله دومی که بررسی می‌کنیم مربوط به معرفت است. پرواضح است که باور و معرفت با هم فرق دارند. مردم در زمان‌های قدیم فکر می‌کردند زمین مسطح است. آنها به این نکته باور داشتند، اما به آن معرفت نداشتند، چون چنین ادعایی صادق نیست. البته آنها فکر می‌کردند این نکته را می‌دانند، اما این امری مجزا است. نیز پرواضح است که باور درست با معرفت فرق دارد. اگر شما به چیزی باور داشته باشید، اما هیچ دلیلی برایش نداشته باشید و اتفاقاً آن چیز درست از آب درآید، باورتان صادق است، اما معرفت ندارید. مثلاً قمارباز زودباوری را در نظر بگیرید که در خط مسابقه بی‌آنکه دلیل خوبی داشته باشد باور دارد که اولین اسب در هر مسابقه‌ای برنده می‌شود. گاهی این شخص تصادفاً درست می‌گوید - در این صورت باور صادقی داشته است. اما معقول نیست بگوییم او در مسابقه‌هایی که حرفش درست از آب درآمده است، می‌دانسته کدام اسب برنده می‌شود. پس معرفت داشتن مستلزم چیزی بیش از داشتن باور صادق است.

مسئله فلسفی درباره معرفت به دو بخش تقسیم می‌شود. بخش اول این پرسش‌ها هستند: معرفت چیست؟ چه چیزی باعث می‌شود معرفت با باور صادق فرق داشته باشد؟ بخش دوم این پرسش‌ها هستند: آیا انسان‌ها اصلاً چیزی می‌دانند؟ یکی از موضوع‌های فلسفی که بررسی خواهیم کرد به این پرسش پاسخ منفی می‌دهد. ما یقیناً باورهایی داریم و فرض می‌کنیم برخی باورهای ما درست از آب درمی‌آیند، ولی هرگز معرفت نداریم. ما حتی به چیزهایی هم که بدیهی می‌دانیم معرفت نداریم. این موضوع را شکاکیت فلسفی می‌نامند. ما استدلال‌هایی را که به سود شکاکیت‌اند و استدلال‌هایی را که سعی می‌کنند آن را رد کنند بررسی خواهیم کرد.

سومین موضوع فلسفی که در این کتاب به آن خواهیم پرداخت مجموعه‌ای از موضوع‌های مربوط به فلسفه ذهن است. اولین اینها مسئله موسوم به ذهن/بدن است. شما ذهن دارید. مغز هم دارید. رابطه بین این دو چیست؟ یکی از پاسخ‌های ممکن این است که هر دو یکی‌اند. هرچند «ذهن» و «مغز» دو واژه متفاوت‌اند، اسم یک چیزند؛ مثل اسم‌های «سوپرمن» و «کلارک کنت».

موضع بدیل در این حوزه دوگانه/نگاری نام دارد. طبق این موضع، ذهن و مغز دو چیز متفاوت‌اند. ما نظریه‌های دیگری را هم که درباره مسئله ذهن/بدن ارائه شده‌اند بررسی خواهیم کرد.

دیگر موضوع فلسفه ذهن که به آن خواهیم پرداخت اختیار انسان است. هر یک از ما شخصیتی داریم چون از والدین خود ژن‌هایی به ارث می‌بریم و در دنباله‌ای از محیط‌ها رشد می‌کنیم. ژن‌ها، به‌علاوه محیط‌ها، ما را به افرادی که هستیم بدل می‌کنند. ما نه ژن‌هایی را که داریم انتخاب کرده‌ایم، نه محیط‌هایی که در ابتدای زندگی تجربه کرده‌ایم. اینها از بیرون به ما تحمیل می‌شوند. همه ما کنش‌هایی خاص انجام می‌دهیم و از انجام کنش‌هایی دیگر خودداری می‌کنیم. این الگوی آنچه انجام می‌دهیم و نمی‌دهیم، از شخصیتی که داریم نتیجه می‌شود. می‌شود گفت ما کنش‌ها را آزادانه انجام می‌دهیم؟ آیا انجام برخی کنش‌ها و خودداری از انجام کنش‌های دیگر واقعاً تحت کنترل ما است؟ شاید این واقعیت که کنش‌های ما محصول عوامل بیرون از ما است (ژن‌های ما و محیط اولیه ما) نشان می‌دهد گفتن اینکه ما آزادانه انتخاب می‌کنیم که چه کاری انجام دهیم خطا است. البته ما در زندگی روزمره در این باره حرف می‌زنیم که افراد کارها را با «اراده آزاد خود» انجام می‌دهند. همچنین، خودمان را کسانی می‌دانیم که با انتخاب‌های واقعی مواجه‌ایم؛ کسانی که بر کاری که می‌کنند کنترل دارند. با این حال، مسئله فلسفی درباره اختیار می‌پرسد آیا این طرز فکرهای رایج واقعاً قابل دفاع‌اند. شاید اختیار فقط توهم است. شاید ما درباره اختیار خودمان افسانه‌سرایی می‌کنیم، چون نمی‌توانیم با آزاد نبودن خود رودررو شویم. مسئله فلسفی این است که دریابیم اگر شخصیت‌های ما محصول عوامل بیرونی‌اند، آیا می‌توانیم فاعل‌هایی آزاد باشیم یا نه.

آخرین حوزه مسائلی که به آن خواهیم پرداخت اخلاق است. ما در زندگی روزمره بارها به این فکر می‌کنیم که برخی کنش‌ها درست و برخی غلط‌اند. مسئله فلسفی درباره این نگرش رایج به دو بخش تقسیم می‌شود. اول بررسی می‌کنیم که آیا واقعاً چیزی به اسم واقعیت اخلاقی وجود دارد یا نه. شاید حرف زدن درباره اخلاق، مثل حرف زدن درباره اختیار، فقط توهمی ماهرانه باشد.

این پرسش مشابه درباره علم را در نظر بگیرید: در هر علمی پرسش‌هایی هست که بحث‌برانگیزند. مثلاً، فیزیک‌دان‌ها گمان‌های متفاوتی درباره نحوه پدید آمدن منظومه شمسی دارند. ولی بیشتر ما فکر می‌کنیم، در کنار گمان، چیز دیگری هم در فیزیک هست؛ یعنی واقعیت‌هایی درباره اینکه جهان واقعاً چگونه است.

برخورد آرای جایی رخ می‌دهد که من آن را قلمرو ذهنی می‌نامم. در این قلمرو، می‌بینیم که یک ذهن بشری با ذهن دیگر مخالف است، اما واقعیت‌ها درباره فیزیک در قلمرو عینی وجود دارند. آن واقعیت‌ها مستقل از اندیشه هر کس درباره‌شان وجود دارند. آنها آن بیرون‌اند و هدف علم این است که آنها را کشف کند. در علم، هم آرای ذهنی وجود دارد هم واقعیت‌های عینی - مردم باورهای دارند، اما مستقل از باور هر کس، مجموعه‌ای از واقعیت‌ها در این باره وجود دارند که جهان واقعاً چگونه است. پرسش درباره اخلاق این است که آیا هر دو این قلمروها (ذهنی و عینی) در اخلاق وجود دارند یا فقط یکی از آنها وجود دارد. می‌دانیم که مردم آرای اخلاقی مختلفی دارند. پرسش این است که آیا علاوه بر این آرا، واقعیت‌های اخلاقی هم وجود دارند یا نه. به دیگر سخن، آیا اخلاق شبیه توصیفی است که برای علم آوردم یا تفاوتی اساسی وجود دارد؟ جدول دو در دو زیر این پرسش را توضیح می‌دهد. *ذهن‌گرایی اخلاقی* عبارت از این نظریه فلسفی است که واقعیت اخلاقی وجود ندارد و فقط آرای اخلاقی وجود دارند. طبق این موضع، این ادعا که «قتل همیشه غلط است» و این ادعا که «قتل گاهی مجاز است» هر دو گمراه‌کننده‌اند - درباره اخلاقی بودن قتل هیچ واقعیتی وجود ندارد تا درباره آن آزایی داشته باشیم. ما استدلال‌هایی را که از این موضع دفاع یا آن را نقد می‌کنند بررسی خواهیم کرد.

قلمرو عینی

قلمرو ذهنی

واقعیت‌های علمی	آرا علمی	علم
واقعیت‌های اخلاقی؟	آرا اخلاقی	اخلاق

دومین پرسشی که در اخلاق پیش می‌آید این است: اگر واقعیت‌های اخلاقی وجود دارند، این واقعیت‌ها چه هستند؟ اینجا، پاسخ پرسش اول را مثبت فرض می‌کنیم و بعد سراغ جزئیات دیگر می‌رویم. یکی از نظریه‌هایی که بررسی خواهیم کرد فایده‌گرایی است که می‌گوید کنشی که باید در موقعیت مفروض انجام دهی کنشی است که بیشترین خوشی را برای بیشترین تعداد افراد ایجاد کند. شاید این نظریه معقول به نظر برسد، اما استدلال خواهیم کرد که این نظریه اخلاقی مشکلاتی جدی دارد.

### سه نظریه درباره چستی فلسفه

من فهرستی از چهار مسئله فلسفی اصلی به دست دادم: خدا، معرفت، ذهن و اخلاق. چه چیز باعث می‌شود اینها مسئله فلسفی باشند؟ آیا می‌توانیم به جای ارائه مثال، چیزی عام‌تر و کامل‌تر درباره آنچه فلسفه را از دیگر حوزه‌های پژوهش متمایز می‌کند بگوییم؟ من سه نظریه پیش می‌کشم درباره اینکه چه چیزی مشخصه لااقل برخی مسائل فلسفی است.

چندین مسئله از مسائلی که در بالا توضیح دادم مستلزم پرسش‌های بنیادین درباره توحیه‌اند. خیلی چیزها هستند که بدون تردید یا تأمل به آنها باور داریم. این باورها که طبیعت ثانوی ما هستند «عقل متعارف» نام دارند. عقل متعارف می‌گوید تجربه‌های حسی ما (از طریق بینایی، شنوایی، لمس و بویایی) شناخت ما را از جهانی که در آن ساکن ایم فراهم می‌کند. عقل متعارف همچنین می‌گوید افراد اغلب «از سر اراده آزاد خود عمل می‌کنند» و طبق عقل متعارف برخی کنش‌ها درست‌اند و برخی غلط. فلسفه فرض‌های بنیادینی را بررسی می‌کند که درباره خودمان و جهانی که در آن ساکن ایم داریم و سعی می‌کند معین کند آن فرض‌ها به لحاظ عقلی قابل دفاع‌اند یا نه.

دیگر مشخصه بیشتر پرسش‌های فلسفی این است که بسیار عام‌اند. آنها اغلب خیلی عام‌تر از پرسش‌هایی‌اند که در علوم خاص درباره آنها تحقیق می‌شود. فیزیک‌دان‌ها می‌پرسند آیا الکترون‌ها وجود دارند؟ زیست‌شناس‌ها تحقیق می‌کنند